




Sygn. akt III A Pz 16/15


P O S T A N O W I E N I E

Dnia 9 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:



Przewodniczący: SSA Kazimierz Josiak (spr.)
Sędziowie: SA Maria Pietkun
 SA Irena Różańska-Dorosz

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2015 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy wskutek protestu 
przeciwko ważności wyborów do sejmiku województwa 
na skutek zażalenia 
od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu
z dnia 10 grudnia 2014 r. sygn. akt I Ns 118/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

U Z A S A D N I E N I E

W proteście wyborczym wniesionym w trybie wyborczym 
powołując się na art. 82 § 1 ust 2 Kodeksu wyborczego domagał się stwierdzenia
nieważności wyborów do sejmiku województwa  i przeprowadzenia
ich zgodnie z kodeksem wyborczym. Zarzucił, że wbrew postanowieniom kodeksu
wyborczego wyborcom nie zostały wydane karty do głosowania, ale książeczki do
głosowania.

Postanowieniem z 10 grudnia 2014 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu pozostawił

protest [REDACTED] bez rozpoznania, wskazując, że protestujący po pierwsze nie wskazał uczestników postępowania i protest złożył w jednym egzemplarzu, czym uchybił warunkom przewidzianym dla tego pisma procesowego, po drugie nie przedstawił dowodów na poparcie swych zarzutów, do czego był zobowiązany z mocy art. 392 § 2 kodeksu, a po trzecie nie wykazał, że jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu w rozumieniu art. 82 § 2 kodeksu wyborczego. Wobec powyższego Sąd I instancji pozostawił jego protest bez rozpoznania na podstawie art. 393 § 2 kodeksu wyborczego.

Zażalenie wywiódł składający protest [REDACTED], zarzucając postanowieniu Sądu I instancji naruszenie art. 393 § 1 Kodeksu wyborczego przez przyjęcie, że nie wykazał, że jest osobą uprawnioną do złożenia protestu w trybie wyborczym, a także błędne przyjęcie, że nie przedstawił dowodów na poparcie swych zarzutów.

W uzasadnieniu zrzutów wskazał, że obwód głosowania wynika z miejsca zamieszkania i to jest informacja powszechnie znana. W ocenie protestującego powołał się on również na fakty powszechnie znane, które nie wymagają dowodu. Wręczona mu karta do głosowania nie odpowiadała wymogom określonym w art. 40 kodeksu wyborczego. [REDACTED] domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i merytorycznego rozpoznania jego protestu.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:

Zażalenie [REDACTED] nie zasługuje na uwzględnienie.

Protest wyborczy [REDACTED] należało pozostawić bez rozpoznania, jednakże z innych przyczyn, niż uczynił to Sąd I instancji. Wprawdzie argumentacja Sądu I instancji jest prawidłowa, jednakże umknęło uwadze Sądu, że protest został wniesiony po upływie ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 392 § 1 ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21, poz. 112) – protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. W myśl art. 9 § 1 powołanej ustawy, ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana stat-

ku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku. Jeżeli kodeks nie stanowi inaczej, czynności wyborcze określone kalendarzem wyborczym oraz czynności, o których mowa w § 1, są dokonywane w godzinach urzędowania sądów, organów wyborczych, urzędów gmin oraz konsulatów (art. 9 § 3 Kodeksu wyborczego). Przepis ten – jako znajdujący się w rozdziale 1 Przepisy ogólne – ma zastosowanie w postępowaniu w przedmiocie ważności wyborów. Takie sformułowanie przepisu nie może budzić wątpliwości co do intencji ustawodawcy i jest regulacją odrębną (a przy tym ma charakter *lex specialis*) od unormowania doręczeń przewidzianego w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Trafność tego poglądu potwierdzona została przez Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z 18 lipca 2013 r., sygn. akt Ts 194/12 (OTK-B 2013/4/407).

██████████ złożył protest przeciwko ważności wyborów przeprowadzonych 16 listopada 2014 r. Termin do złożenia protestu, określony w art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego, upływał 1 grudnia 2014 r. Protest wpłynął do Sądu Okręgowego we Wrocławiu 3 grudnia 2014 r., jak wynika z prezentaty, a zatem po upływie ustawowego terminu. Złożenie przez protestującego protestu za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu upływu terminu, czyli 1 grudnia 2014 r., było nieskuteczne, skoro protest wpłynął do odpowiedniego organu już po upływie ustawowego terminu do jego wniesienia. Jak wynika z treści powołanego przepisu art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego, termin do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu zostaje zachowany, jeśli w dniu tym skarga (odwołanie, inny dokument) zostanie złożona w sądzie. W sprawie, z uwagi na szczególne uregulowania kodeksu wyborczego, jak również brak odesłania w tym zakresie do przepisów kpc nie znajdzie zastosowania art. 165 § 2 kpc.

W związku z powyższym, na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 kpc orzeczono, jak na wstępie.

